

PROVIEH – Verein gegen tierquälende Massentierhaltung e.V.

Küterstraße 7-9 • 24103 Kiel
Telefon 0431. 24828-0 • Telefax: 0431. 24828-29
info@provieh.de • www.provieh.de



Comparison of the text of the pigs directive with the German national law concerning the protection of pigs

German law does not comply sufficiently with the EU Pigs Directive

90 % of German pig holdings keep the animals in barren environments. The vast majority of piglets are routinely tail-docked within the first week of their lives. German authorities and farmers publicly admit this common practise. PROVIEH has raised the objection at the European Commission that both observations do not comply with certain provisions of Council Directive 2008/120/EC.

On further reflection, PROVIEH considers that Germany has failed to properly transpose Council Directive 2008/120/EC (i. e. the Pigs Directive, codifying Council Directive 91/630/EEC as amended in 2001) into national law. Important aspects of the original directives were either omitted in the transposition or transposed delusively.

Actually, the German national law appears far less precise than the Pigs Directive's text. Consequently, it has misled regional authorities as well as farmers for years, leading to a poor and pitiable actual state in the majority of German pig holdings.

1) No adequate enrichment material in German pigpens

Council directive 2008/120/EC, Annex 1, Chapter 1 General Conditions, clause 4 explicitly specifies, which kind of enrichment material has to be provided for pigs. The mentioned „straw, hay, wood, sawdust, mushroom compost, peat or a mixture of such“ are without exception organic material that can be chewed, moved and scattered by the animals in the pen. In such substances pigs can extensively nuzzle and grub to fulfil their urgent inherited need for a natural foraging behaviour.

„1.1. RICHTLINIE 2008/120/EG DES RATES vom 18. Dezember 2008 über Mindestanforderungen für den Schutz von Schweinen (kodifizierte Fassung)

ANHANG I, KAPITEL I, ALLGEMEINE BEDINGUNGEN

Zusätzlich zu den einschlägigen Bestimmungen des Anhangs der Richtlinie 98/58/EG gelten folgende Anforderungen: [...]

4. Unbeschadet von Artikel 3 Absatz 5 müssen Schweine ständigen Zugang zu ausreichenden Mengen an Materialien haben, die sie untersuchen und bewegen können, **wie z. B. Stroh, Heu, Holz, Sägemehl, Pilzkompost, Torf oder eine Mischung dieser Materialien**, durch die die Gesundheit der Tiere nicht gefährdet werden kann.“

English translation: “Notwithstanding Article 3(5), pigs must have permanent access to a sufficient quantity of material to enable proper investigation and manipulation activities, such as straw, hay, wood, sawdust, mushroom compost, peat or a mixture of such, which does not compromise the health of the animals.”

In the German law this passage has been unnecessarily truncated and all specifications for adequate enrichment material are missing. Piggens comply with the German directive, when they are merely furnished with movable objects such as wooden blocks on steel chains. The natural foraging behaviour cannot be satisfied.

The German Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung (TierSchNutzV, see full text at <http://bundesrecht.juris.de/tierschnutzv/>) states:

„§ 26 Allgemeine Anforderungen an das Halten von Schweinen

(1) Wer Schweine hält, hat sicherzustellen, dass

1. jedes Schwein jederzeit Zugang zu gesundheitlich unbedenklichem und **in ausreichender Menge vorhandenem Beschäftigungsmaterial** hat, das

a) das Schwein untersuchen und bewegen kann und

b) vom Schwein veränderbar ist und damit dem Erkundungsverhalten dient;“

Translation of § 26 (1) into English:

(1) Anyone who keeps pigs shall ensure that

1. each pig has permanent access to **sufficient quantity of enrichment materials** not dangerous to their health, which

a) can be explored and moved by the pig and

b) can be altered by the pig and therefore serves the habit of exploration;“

Furthermore, the German regulations for adequate enrichment material for sows in sow stalls are **unclear and mistakable**. The wording of article 30 TierSchNutzV, which regulates the possibility of keeping of pigs in sow stalls under certain circumstances, contradicts §26 (1) TierSchNutzV. § 26 (1) TierSchNutzV states that “all pigs must have permanent access to sufficient quantity of enrichment materials”. However, §30 (4) TierSchNutzV implies that sows in sow stalls are not subject to the provisions of §26 (1) with mandatory access to adequate and sufficient enrichment material.

„§ 30 Besondere Anforderungen an das Halten von Jungsauen und Sauen

(4) Jungsauen und Sauen dürfen vorbehaltlich des Absatzes 2 Satz 1 in Kastenständen nur gehalten werden, wenn nicht offensichtlich erkennbar ist, dass diese Haltungsform zu nachhaltiger Erregung führt, die insbesondere durch Gabe von Beschäftigungsmaterial nicht abgestellt werden kann.“

English translation of § 30, Paragraph (4) TierSchNutzV:

“Subject to the provisions of paragraph 2, clause 1[], sows can only be kept in sow stalls if it is not apparently visible that this way of housing leads to lasting agitation of the sows which cannot be ended, especially by providing enrichment material“. [*§2 (1): group housing obligatory except for farms functioning before 4.8.2006, which will be phased out by 31.12.12]*

2) Pig tails are routinely docked in German piglet production

Council directive 2008/120/EC clearly states that tail docking for pigs is only allowed as a last resort when improvements in stocking densities and pen environment could not impede aggressive behavioural disorders such as tail biting.

„RICHTLINIE 2008/120/EG DES RATES vom 18. Dezember 2008 über Mindestanforderungen für den Schutz von Schweinen (kodifizierte Fassung)

ANHANG I, KAPITEL I, ALLGEMEINE BEDINGUNGEN [...]

8. Alle Eingriffe, die nicht therapeutischen oder diagnostischen Zielen oder der Identifizierung der Schweine in Übereinstimmung mit den geltenden Rechtsvorschriften dienen und die zu Beschädigung oder dem Verlust eines empfindlichen Teils des Körpers oder einer Veränderung der Knochenstruktur führen sind verboten. Es gelten folgende Ausnahmen: [...]

– eine gleichmäßige Verkleinerung der Eckzähne durch Abschleifen oder Abkneifen bei nicht mehr als sieben Tage alten Ferkeln, wobei eine intakte glatte Oberfläche entstehen muss; [...]

– ein Kupieren eines Teils des Schwanzes, [...]

Ein Kupieren der Schwänze oder eine Verkleinerung der Eckzähne dürfen nicht routinemäßig und nur dann durchgeführt werden, wenn nachgewiesen werden kann, dass Verletzungen am Gesäuge der Sauen oder an den Ohren anderer Schweine entstanden sind. Bevor solche Eingriffe vorgenommen werden, sind andere Maßnahmen zu treffen, um Schwanzbeißen und andere Verhaltensstörungen zu vermeiden, wobei die Unterbringung und Bestandsdichte zu berücksichtigen sind. Aus diesem Grund müssen ungeeignete Unterbringungsbedingungen oder Haltungsformen geändert werden.“

English translation: "8. All procedures intended as an intervention carried out for other than therapeutic or diagnostic purposes or for the identification of the pigs in accordance with relevant legislation and resulting in damage to or the loss of a sensitive part of the body or the alteration of bone structure shall be prohibited with the following exceptions:

– a uniform reduction of corner teeth of piglets by grinding or clipping not later than the seventh day of life of the piglets leaving an intact smooth surface; [...]

– docking of a part of the tail, [...]

Neither tail-docking nor reduction of corner teeth must be carried out routinely but only where there is evidence that injuries to sows' teats or to other pigs' ears or tails have occurred. Before carrying out these procedures, other measures shall be taken to prevent tail-biting and other vices, taking into account environment and stocking densities. For this reason inadequate environmental conditions or management systems must be changed."

However, in the German law various vital aspects of the EC Directive are only being hinted at indirectly or completely left out. This has actually misled to a general thinking in the majority of the German pig industry that tail-docking and tooth clipping can be used legally as a preventive measure.

The German Tierschutzgesetz (TierSchG, see full text at http://bundesrecht.juris.de/tierschg/_6.html) states:

„§ 5 TierSchG

(1) An einem Wirbeltier darf ohne Betäubung ein mit Schmerzen verbundener Eingriff nicht vorgenommen werden [...]

Ist nach den Absätzen 2, 3 und 4 Nr. 1 eine Betäubung nicht erforderlich, [...]

(3) Eine Betäubung ist ferner nicht erforderlich

3. für das Kürzen des Schwanzes von unter vier Tage alten Ferkeln [...]

5. für das Abschleifen der Eckzähne von unter acht Tage alten Ferkeln, sofern dies zum Schutz des Muttertieres oder der Wurfgeschwister unerlässlich ist, [...]"

English translation of § 5 (3) 3. and 5. TierSchG:

„(1) All procedures intended as an intervention on a vertebrate...shall be prohibited..... with the following exceptions...

(3) Further interventions which can be carried out without anaesthesia:

3. docking of the tail of piglets under 4 days of age;

5. a reduction of corner teeth”

„§ 6 TierSchG

(1) Verboten ist das vollständige oder teilweise Amputieren von Körperteilen oder das vollständige ... eines Wirbeltieres. Das Verbot gilt nicht, wenn [...]

3. ein Fall des § 5 Abs. 3 Nr. 2 bis 6 vorliegt und der Eingriff im Einzelfall für die vorgesehene Nutzung des Tieres zu dessen Schutz oder zum Schutz anderer Tiere unerlässlich ist,[...]

English translation of § 6 (1) 3. TierSchG:

„(1) It is forbidden to partially or wholly amputate parts of the body...of a vertebrate, except if [...]

3. § 5 (3) N° 2 - 6 [*] applies and the intervention in the individual case is necessary for the intended use of the animal or for the protection of other animals, [...]

[* this refers to tail-docking and tooth clipping]

The wording of the German law allows docking of the complete tail, not “of a part of the tail” as in the EC Directive. Furthermore, it does **not restrict** the reduction of the corner teeth to a “uniform” reduction.

The term “individual case” is **quite unclear** next to the outright ban of routine tail-docking and tooth clipping as in the EC Directive: “Neither tail-docking nor reduction of corner teeth must be carried out routinely”.

The German law does **not restrict** the painful interventions of tail docking and tooth clipping to cases with evident injuries, as it is originally required in the EC Directive: “...but only where there is evidence that injuries to sows’ teats or to other pigs’ ears or tails have occurred.”

The German law **completely omits** the following passage in the EC Directive: “Before carrying out these procedures, other measures shall be taken to prevent tail-biting and other vices, taking into account environment and stocking densities. For this reason inadequate environmental conditions or management systems must be changed.”

Conclusion

The German national law has to be adjusted to the original text of the EC Pigs Directive. It has to be ensured that even in industrial pens pigs can satisfy their urgent behavioural need for grubbing and nuzzling with adequate enrichment material. It has to be prescribed that stocking densities and pen environment first have to be improved for the prevention of behavioural disorders such as tail biting, instead of preventive tail docking and tooth clipping.